

I MARS 2004 arrangerade tidskriften en konferens om global demokrati, i samarbete med forskningsprojektet »Gränslös demokrati». Två av föredragen publiceras i detta nummer, nämligen Torbjörn Tännsjös artikel »Kosmopolitisk demokrati» och May Thorseths »IT, multikulturalism och global demokrati – etiska utmaningar». De övriga föredragen kommer att publiceras i kommande nummer. »Gränslös demokrati» är ett tvärvetenskapligt projekt som involverar forskare från fyra olika discipliner (filosofi, juridik, psykologi och teknikhistoria), och som finansieras med medel från Vetenskapsrådets särskilda anslag för mångvetenskaplig demokratiforskning. Den som vill veta mer kan uppsöka projektets webbplats: [www.philosophy.su.se/demokratiprojekt/projekt.htm](http://www.philosophy.su.se/demokratiprojekt/projekt.htm)

Tännsjös artikel är ett försvar för tanken att världen bör styras av en suverän världsregering som väljs demokratiskt av alla dess medborgare. Han försöker visa att ett sådant system vore både möjligt och önskvärt, bland annat genom att bemöta invändningen att systemet skulle kunna urarta till tyranni (av majoriteten över minoriteten). Enligt Tännsjö är denna risk mindre ju mer allomfattande organisationen är, och ingen organisation är mer allomfattande än den som täcker in hela världen. Tännsjö diskuterar också risken för att en världsregering skulle hamna i händerna på USA, men avvisar denna invändning med hänvisning till att världen redan är dominerad av USA.

Thorseths artikel vill utforska Internets betydelse för möjligheten av en global demokrati. Hennes slutsats är att Internet kan bidra till denna vision genom att möjliggöra ett globalt meningsutbyte utanför traditionella fora. Bakgrunden till Thorseths diskussion är en »deliberativ» demokratisyn, det vill säga en syn som betonar vikten av att beslut föregås av en offentlig diskussion där medborgarna deltar på lika villkor.

I diskussionsdelen finner vi en replik till Torbjörn Tännsjö's tidigare artikel om kollektiv skuld författad av Ingmar Persson; Tännsjö ger svar på tal i de följande sidorna. Numret avslutas sedan med Johan Norbergs recension av Lena Halldenius bok *Liberalism* (Bilda förlag, 2003). Norberg är missnöjd med Halldenius jämförelse mellan Robert Nozicks och John Rawls versioner av liberalismen, en jämförelse som faller ut till Rawls fördel. Norberg menar bland annat att Halldenius i sin tolkning av Rawls är betydligt mer välvillig än när det gäller Nozick. Därigenom är matchen uppgjord, menar Norberg: »[M]ed Halldenius som domare är det lite som att se Muhammed Ali gå fyra ronder mot ens gamla mormor.»

Vi får in många inlägg som reagerar på artiklar i tidskriften, och en del av dessa publiceras så småningom. Väntetiden kan emellertid bli lång. Därför publiceras inläggen (tillsammans med eventuella svar) också elektroniskt. Uppsök tidskriftens hemsida och leta efter rubriken »Aktuell debatt».

Med detta nummer fullbordas den förnyelse av tidskriftens utseende som påbörjades med årets första nummer. Förutom det rent estetiska innebär den nya inlagan att fler recensioner och diskussionsinlägg kan beredas plats, något som vi hoppas ska välkomnas av både läsare och skribenter. Vi i redaktionen passar på att tacka formgivarna Lisa Wiholm (omslag) och Marcus Linnér (inlaga) för deras tålmodiga arbete med en kund som trots sina knappa resurser inte har varit mindre krävande.

*Redaktionen*